

Aan de Raad van State,
Afdeling Bestuursrechtspraak
Mevrouw C.J.M.van de Knaap -Bom
Postbus 20019
2500Ea Den Haag

Stichting Waakhond
Kolfbaan 72
2421 BD Nieuwkoop
h.gerritsma@kpnplanet.nl
0653185466

Uw kenmerk 202205867/1R1
Datum 6-12-2022

onderwerp
GS Zuid Holland
Nazorgplan 2022 Coupépolder Alphen aan den Rijn

Reactie op verweer ODMH 24-11-2022.

Geachte mevrouw C.J.M.van de Knaap -Bom

Allereerst wil ik opmerken dat het mij verdriet doet te zien hoe het ODMH is afgezakt tot een niveau van leugens en halve waarheden.
Blijkbaar is de ODMH niet in staat om met argumenten de standpunten van de Stichting Waakhond te weerleggen

Op pagina 1 van het verweerschrift staat een vuilnisbelt beschreven met verticale betoniet afscheiding en stalen damwanden. Dit suggereert meer dan er is.

In de www.bodemrichtlijn staat een "Verticale betoniet afdichting" voor afdichtschermen tot wel 25 meter diep. Deze afscheiding is er niet.

Wel is er boven de ringdrainage een bentoniet afscheiding gemaakt die ook de zijkant bedekt.

Dan de Stalen damwanden. Nog geen 10% van de totale omtrek bestaat uit stalen damwanden. Deze zijn niet neergezet uit oogpunt van isolatie. Dat stukje damwand staat langs de KrommeAar en zorgt er voor dat er geen oppervlaktewater in de ringdrainage kan komen.

Er zijn wel een aantal peilbuizen voor observatie maar monitoringslijnen en onttrekkingsputten onder de locatie bestaan alleen in de fantasie van de schrijver van het verweerschrift.

Beroepsgronden

Punt 1

Monitoringsnetwerk aan zowel de zijkant als de onderkant blijft in stand. Wederom geen weergave van de werkelijke situatie. Er is aan de zijkanten geen controle op het grondwater tussen de - 2 meter en -10meter. Ook het diepere grondwater wordt alleen gecontroleerd in de veronderstelde stroomrichting. Aanwijzingen dat die veronderstelling wel eens niet juist kan zijn, worden genegeerd.

Rapport "1997 01 13 Plaatsing Peilbuis R 1 IWACO" (Bijlage 1) gaat over een peilbuis aan de overzijde van het Aarkanaal, Deze is geplaatst in een niet veronderstelde stroomrichting. De gemeten resultaten zijn vergelijkbaar met resultaten uit de peilbuizen die wel in de veronderstelde stroomrichting staan,

Na de meting in 1997 is de peilbuis R1 nooit meer gemeten.

Punt 2

Het zou hier niet gaan om een destijds gekozen saneringsvariant. De ODMH noemt het bewust niet bij naam. Het gaat om een IBC sanering, Bij een IBC sanering behoort ook een gas en waterdichte bovenkant. Deze gas en waterdichte bovenkant ontbreekt.

Met veel blabla is men in het verleden toch akkoord gegaan om de sanering als IBC sanering aan te duiden. Een van de argumenten was dat er géén beïnvloeding, hoe dan ook, naar de omgeving mogelijk mag zijn.

Nu de ringdrainage wordt opgeheven is dat wel het geval en kan met niet meer spreken over een IBC sanering. Ook op dit punt zou op zijn minst een nieuw besluit van gedeputeerde staten moeten komen.

De opmerking van de ODMH over de uitspraak van uw afdeling over de bovenkant doet niet ter zake. De uitspraak ging niet over de isolatie van de bovenkant. Alleen over het veiligheidsaspect voor omwonenden en gebruikers werd een oordeel gegeven.

Punt 3, zie reactie bij punt 9

Punt 4 en 5

Het klopt dat de Coupépolder wordt beschouwd als een Black Box . Dit houdt in dat men niet weet wat er inzit. Het is daarom onmogelijk om stoffen te selecteren waarop gemeten gaat worden.

Juist die onmogelijkheid heeft er mede toe bijgedragen dat er voor een IBC sanering is gekozen.

Na een discussie die ontstond over het wel of niet gevaarlijk zijn van op de Coupépolder aangetroffen dioxines in kieselgoer, stelde toenmalig gedeputeerde Hans van der Vlist dat: “ We gaan er vanuit dat alles wat verboden is daar ligt, in welke hoeveelheid dan ook. We moeten er alleen voor zorgen dat er niets uit kan komen,”

Bij mij weten is later ook nooit meer op dioxines gemonsterd. Dit is vergelijkbaar met de resultaten van het PFAS onderzoek. Alles waarop men gaat monstereen, wordt ook aangetoond.

De bemonstering is nu afgesteld op de gemiddelde stortlocaties van huishoudelijk afval. Gezien de hoeveelheid verschillende chemicaliën die aantoonbaar op de Coupépolder gestort, niet terecht. (zie processen-verbaal en getuigenverklaringen op www.gifbelt-coupepolder.nl)

Punt 6

Ik zou gesteld hebben dat het grondwater voor 100 % horizontaal naar de Zegerplas stroomt. Dat is niet waar, ik heb gezegd, voornamelijk en alleen daar waar de onderkant van de geulafzetting uit klei bestaat voor 100 %

De ODMH gaat uit van metingen op 20 meter diepte. En beweert dat vast staat dat de stijghoogte ter plaatse van de geulafzetting meer onder invloed staat van infiltratie van neerslag dat op de stort valt en zo het grondwater aanvult.

De “Notitie, Evaluatie grondwaterstromingsrichting van Royal Haskoning” Bijlage 6 van het Nazorgplan 2011”(Bijlage 2) staat op pagina 5

“Uit de onderling geringe stijghoogteverschillen per peilbuis kan worden opgemaakt dat in het eerste watervoerende pakket geen of een zeer zwakke verticale grondwaterstroming plaatsvindt.”

De figuur op pagina 2 van de notitie laat duidelijk zien dat het eerste watervoerende pakket direct en niet via de geulafzetting, die zich in het Holocene gedeelte bevindt, wordt geïnfilteerd.

Dan de Memo van Rijnland.(Bijlage 15 Zienswijze) In de context staat duidelijk dat het gaat over grondwater uit een oude stroombaan van de Kromme Aar.

De geulafzetting is gevormd door een oude stroombaan van de Kromme Aar.

Rijnland heeft alleen het woord geulafzetting niet gebruikt.

De ODMH stelt dat het gaat om afstromen van het ondiepe grondwater, niet om het grondwater uit de geulafzetting.

Deze vorm van verdraaien stuit mij tegen de borst. Men mag er toch van uit gaan dat de ODMH opkomt voor het algemeen belang. Met het afdalen op dit niveau van leugens en bedrog wordt het algemeen belang niet gediend.

Rijnland ziet de bijdrage van het water uit de geulafzetting als hydrologisch verwaarloosbaar. Wel zou deze, volgens Rijnland, plaatselijk tot een verslechterde waterkwaliteit in de Zegerplas kunnen

leiden.

Punt 7

Waarom is die geplande peilbuis niet voor het bestreden besluit geplaatst en bemonsterd.

In de vergadering van 6 december 2021 heb ik hierom gevraagd, Op aanraden van de ODMH zag wethouder Erik van Zuylen de noodzaak hier niet van in,

Punt 8

Wartaal

Punt 9, 10 en 3

Dat Ec waarde kunnen verschillen is bekend, Dankzij hoge zoutgehalte of hoog mineraal of kalkgehalte kunnen er landelijk grote verschillen zijn. Toch wordt bij vuilstortplaatsen de Ec waarden gebruikt om de pluimen van de stort te lokaliseren. Dit heb ik niet bedacht maar deze methode wordt breed toegepast. Niet de hoogte van de Ec waarde maar het verschil tussen de aangetroffen en de referentiewaarde in dat gebied is bepalend.

Ook de door het ODMH genoemde onschuldige stoffen worden door de Ec gemeten. Deze stoffen zijn niet voor de mens gevaarlijk maar kunnen wel het milieu beïnvloeden. Volgens nationale en internationale wet- en regelgeving is dat niet toegestaan.

Met vriendelijke groet,

Herman Gerritsma

secretaris Stichting Waakhond

Bijlage 1 Rapport "1997 01 13 Plaatsing Peilbuis R 1 IWACO"

Bijlage 2 Notitie Evaluatie grondwaterstromingsrichting Coupépolder,
Royal Haskoning 6 mei 2010