



Hoogheemraadschap van
Rijnland

uw kenmerk:
uw brief van:
ons kenmerk: 04.11338
bijlagen: -verslag bespreking 24 mei 2004-
inlichtingen: mevr. mr. C.M.I. Logtmeijer
doorkiesnummer: 071-5168561
onderwerp: Coupépolder te Alphen aan de Rijn

GEMEENTE ALPHEN AAN DEN RIJN INGEKOMEN		Routing:
- 6 JUL 2004		
Nr. 2004/9713		
Afd.	MIL	Opbergen

Aan het ~~College van Burgemeester en Wethouders~~
van de Gemeente Alphen aan de Rijn
Postbus 13
2400 AA te Alphen aan de Rijn

Leiden, - 5 JULI 2004

Geacht college,

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op 6 mei 2004, waarin de vergunning, verleend voor het lozen van percolaat afkomstig van de voormalige stortplaats Coupepolder, is vernietigd, heeft op 24 mei 2004 een bespreking plaatsgevonden met medewerkers van het hoogheemraadschap van Rijnland en de gemeente Alphen aan de Rijn. Doel van dit gesprek was het maken van afspraken over het verlenen van een nieuwe vergunning en het realiseren van een acceptabele milieuhygiënische situatie. Van deze bespreking is een verslag opgesteld, dat u als bijlage bij dit schrijven aantreft.

Vooruitlopend op de vergunningprocedure, heeft u bij ons op 24 juni jl. een gedoogverzoek ingediend. De procedure voor het verlenen van de gedoogbeschikking zal enige tijd in beslag nemen. Het Hoogheemraadschap van Rijnland hanteert bij het verlenen van gedoogbeschikkingen het "Gezamenlijk beleidskader over het terugdringen van milieuovertredingen" van oktober 1991 van de ministers van VROM en V&W en de kabinetsnota "Grenzen aan gedogen." Op grond van deze documenten moet voor het verlenen van een gedoogbeschikking worden voldaan aan diverse procedurele regels zoals het eventueel horen van belanghebbenden.

In de periode tot aan het in werking treden van de gedoogbeschikking is er een juridisch vacuüm omdat de verleende vergunning is vernietigd. Wij gaan er van uit dat u in deze periode de inhoudelijke eisen van de eerder door ons verleende vergunning wel blijft opvolgen. Wij zullen hier ook op toezien.

U geeft in uw brief aan dat u het voornemen hebt een nieuwe vergunning aan te vragen. Wij wijzen u erop dat wij voornemens zijn in de gedoogbeschikking de beperking op te nemen dat u een vergunningaanvraag voor 1 oktober 2004 moet indienen bij het hoogheemraadschap. Met betrekking tot de inhoud van de aanvraag wijzen wij met nadruk op de uitspraak van de Raad van State. Daaruit blijkt dat een vergunning alleen verleend kan worden als u gebruik maakt van de beste bestaande technieken. Indien dit niet het geval is dan zal dit moeten leiden tot het afwijzen van de aanvraag voor een vergunning.

Archimedesweg 1
postadres:
postbus 156
2300 AD Leiden
telefoon (071) 5 168 268
telefax (071) 5 123 916

internet : www.rijnland.net

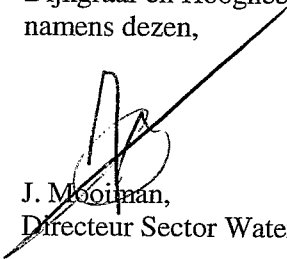
e-mail: post@rijnland.net



Hoogheemraadschap van
Rijnland

Voor inlichtingen in relatie tot vergunningverlening en gedogen kunt u contact opnemen met de heer B. Girwar, (tel 071 – 5168462). Voor vragen in verband met de ontstane handhavingssituatie kunt u contact opnemen met mevrouw. Mr. C.M.I. Logtmeijer (tel 071 – 5168561).

Dijkgraaf en Hoogheemraden,
namens dezen,



J. Mooiman,
Directeur Sector Water

MEMO / besprekingsverslag

AAN : Hans van Mameren, Andele Boomsma & Esther de Groot
VAN : Ben Girwar
DD : 24 mei 2004
CC : coVRG2, hVRG, DWA, DIV (V.36220)
ONDERWERP : Coupé-polder, vooroverleg

De door Rijnland verleende Wvo vergunning ten behoeve van het lozen van percolaat afkomstig van de voormalige stortplaats Coupé-polder is door de Raad van State (RvS) vernietigd. Om te komen tot een nieuw te verlenen vergunning is (voor)overleg gestart met de beheerder (de gemeente Alphen aan den Rijn) van de stortplaats.

De vergunning is vernietigd. De verwerking van het drainagewater, waarin zich sporen van zwarte stoffen bevinden, in de Rijnlandse awzi Alphen Noord wordt door de RvS niet gezien als best bestaande techniek maar als best uitvoerbare techniek. Naar het oordeel van de RvS had Rijnland als BBT moeten voorschrijven het voorzuiveren van het drainagewater of het aanbrengen van een waterdichte afdeklaag.

Er worden twee mogelijke oplossingen besproken:

- a) Er wordt een aanvraag ingediend voor dezelfde lozing naar de awzi.
- b) Er wordt een aanvraag ingediend waarbij een preventieve maatregel wordt genomen (afdekken stort) danwel het percolaat wordt voorgezuiverd.

Consequenties:

- ad a) De verantwoordelijkheid ligt dan bij Rijnland. Voor een groot deel van de zwarte lijst stoffen is waarschijnlijk (eventueel numeriek) te onderbouwen dat er geen verschil zal zijn in verspreiding indien de gemeente gaat voorzuiveren. Dit is echter niet voor alle stoffen te doen. Er zal met een aan 100% grenzende waarschijnlijkheid één of meerdere stoffen te vinden zijn waarvoor dit niet geldt. Het is ondoenlijk om ze allemaal na te lopen. Bijkomend probleem is dat het percolaat onverwachte veranderingen te zien kan geven in de toekomst tengevolge van veranderingen/processen die binnen de stort plaatsvinden. Van het niet verplicht stellen van een waterdichte bovenafdichting heeft de RvS gesteld dat bij het toepassen van BBT geen kostenafweging gemaakt mag worden. Hier valt wat voor te zeggen want bij het afsluiten van een nu in gebruik zijnde stortplaats wordt dat ook door Rijnland verlangd.

Indien wij de lozing naar de gemeentelijke riolering en de awzi in ongewijzigde vorm toestaan, doch met een nadere motivering dan is het vrijwel zeker dat er opnieuw beroep (door dezelfde appellanten) aangetekend zal worden.

- ad b) De gemeente Alphen dient een aanvraag in voor een lozingsvergunning en geeft aan dat ze een actieve beheersmaatregel nemen of gaan nemen om verspreiding van verontreiniging tegen te gaan. Indien de gemeente besluit om geen actieve beheersmaatregel te treffen dan is het mogelijk dat Rijnland het wel zal eisen. De eis wordt op grond van toepassing van best bestaande technieken gerechtvaardigd.

De gemeente heeft dan de mogelijkheid om tegen het besluit in beroep te gaan en daar bijvoorbeeld aan te geven dat het uit oogpunt van (kosten)efficiency niet haalbaar is. Hoewel het niet zo'n elegante werkwijze is wordt wel tegemoet gekomen aan het gegeven dat we geen kostenafweging mogen maken op grond van het voorkomen van zwarte lijst stoffen.

In ieder geval moet dus door de gemeente worden aangegeven wat de kosten van mogelijk te nemen maatregelen zijn. Daarnaast moet worden aangegeven wat er aan verontreiniging wordt achtergehouden en wat er uiteindelijk nog wordt geloosd.

De Gemeente geeft aan te kiezen optie a: we dienen een aanvraag in voor dezelfde lozing naar de awzi. Hierbij zal een betere motivering worden gemaakt gelet op de uitspraak van de Raad van State. Deze motivatie dient volgens Rijnland te worden onderbouwd middels het advies/onderzoek van een externe adviseur.

Omdat er op dit moment geen vergunning is zal de gemeente aan Rijnland vragen om op korte termijn een gedoogbeschikking af te geven uitgaande van de huidige lozings situatie.

motivatie

In de Raad van State uitspraak worden twee mogelijk BBT's besproken: Bovenafdichting of voorzuivering. Het wordt niet uitgesloten dat ook andere technieken als BBT's zijn aan te merken.

Bovenafdichting.

Een bovenafdichting heeft tot gevolg dat uiteindelijk het indringen van hemelwater zal stoppen. Na verloop van tijd neemt de hoeveelheid percolaat af. Aangezien de voormalige stortplaats evenmin een onderafdichting heeft is duidelijk dat de verspreiding nooit helemaal op zal houden. Afhankelijk van de grondwaterstanden en stijghoogtes in het onderliggende grondwater kan er sprake zijn van kwel. Hierdoor blijft er een stroom aan percolaat ontstaan. De vraag is wat er met deze resterende stroom gedaan moet worden. Hiervoor moet dan strikt genomen ook BBT worden geëist.

Om de stroom percolaat helemaal te beëindigen zou ook de onderkant van de voormalige stortplaats afgedicht moeten worden. Er blijft na het aanbrenge van zowel de boven- als onderafdichting een in de tijd afnemende stroom uittredend water over. Hiervan moet dan strikt genomen ook BBT worden geëist. Omdat het echter een afnemende stroom zal zijn die na een aantal jaren op zal houden te bestaan is het mogelijk om gemotiveerd ervan af te wijken en "slechts" BUT te eisen.

Het aanbrenge van een waterdicht bovenafdichting van de voormalige stortplaats wordt door de gemeente niet als een reële optie gezien. De besluitvorming over het aanbrenge van een bovenafdichting dient plaats te vinden i.h.k. van de Wet bodembescherming.

Voorzuivering

Er zijn al afvalstortplaatsen waarvan het uittredende percolaat wordt gezuiverd alvorens het wordt geloosd. Hiervoor lijkt de membraanbioreactor (MBR) in zwang te raken. Lozing op oppervlaktewater kan direct plaatsvinden of indirect via de riolering en de Rijnlandse awzi. Het is de vraag of dat in dit geval doelmatig is. Het van de Coupépolder afkomende percolaat bevat niet of nauwelijks biologisch afbreekbaar materiaal. Het percolaat zonder meer door een MBR heen leiden hoeft niet altijd een verbetering van de waterkwaliteit op te leveren. Mogelijk kan het percolaat worden gezuiverd door het te bewerken (uitvlokken van de aanwezige verontreinigingen) en vervolgens affiltreren. Er zijn hoogstwaarschijnlijk nog meer technieken beschikbaar (hyperfiltratie, omgekeerde osmose).

Besproken wordt dat de gemeente Alphen onderzoek doet naar de mogelijkheden van (voor)zuivering. Het is echter zo dat het aangeboden percolaat na voorzuiveren door Rijnland als ongewenste afvalwaterstroom naar de awzi wordt beschouwd. Dit aangezien

er zich dan weinig tot geen stoffen meer in bevinden die in de awzi kunnen worden afgebroken of geadsorbeerd. De (voor)zuivering dient dan zodanig te functioneren dat het effluent ervan rechtstreeks op oppervlaktewater kan worden geloosd. Als aan te houden richtwaarde voor de te bereiken effluentkwaliteit kan de huidige kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater worden aangehouden. Een belangrijk gegeven om tevens rekening mee te houden zijn de overeenkomstige MTR-normen.

Lozing op riool

In de motivatie bij de nieuwe vergunning aanvraag zal beargumenteerd worden dat de huidige lozingssituatie voor het specifieke geval Coupépolder aangemerkt kan worden als BBT.

Bij de motivatie zal gekeken worden naar de effectiviteit/haalbaarheid van de bovengenoemde maatregelen (bovenafdichting/voorzuivering).